

UCHWAŁA NR 887/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 12 października 2022 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lipsku, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 361

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Jacka Kowalskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lipsku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Kingi Anny Krok-Suchockiej, Pani Marty Wiesławy Lerki, Pani Justyny Anny Mrowiec, Pana Marcina Edwarda Orzechowskiego, Pani Małgorzaty Agnieszki Stępień oraz Pana Wojciecha Sulowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lipsku.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lipsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 361, zgłosili się:

- Pan Jacek Kowalski – prokurator Prokuratury Okręgowej w Krakowie;
- Pani Kinga Anna Krok-Suchocka – adwokat – Izba Adwokacka w Radomiu;
- Pani Marta Wiesława Lerka – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Kielcach;
- Pani Justyna Anna Mrowiec – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Kielcach;
- Pan Marcin Edward Orzechowski – adwokat – Izba Adwokacka w Radomiu;

- Pani Małgorzata Agnieszka Stępień – adwokat – Świętokrzyska Izba Adwokacka w Kielcach;
- Pan Wojciech Sulowski – adwokat – Izba Adwokacka w Lublinie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 10 października 2022 r., po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych – zawiadomieni o terminie posiedzenia. Przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym drogą mailową dnia 5 października 2022 r. poinformował, że – z uwagi na obowiązki służbowe – nie będzie brał udziału w posiedzeniu, jednak wskazał, że nie zgłasza żadnych uwag i zastrzeżeń w odniesieniu do kandydatury Pana prokuratora Jacka Kowalskiego. Podczas głosowania członkowie zespołu: na Pana Jacka Kowalskiego oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, na Panią Kingę Annę Krok-Sucecką oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, na Panią Martę Wiesławę Lerkę oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Justynę Annę Mrowiec nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Marcina Edwarda Orzechowskiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Małgorzatę Agnieszkę Stępień nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” i na Pana Wojciecha Sulowskiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lipsku Pana Jacka Kowalskiego i Pani Kingi Anny Krok-Suceckiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia

zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także opiniami służbowymi.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pana Jacka Kowalskiego uznał, że posiada on największe spośród wszystkich kandydatów doświadczenie życiowe i zawodowe. Legitymuje się ponadpiętnastoletnim stażem pracy w strukturach prokuratury, a obecnie pełni funkcję Zastępcy Prokuratora Okręgowego w Krakowie do Spraw Wojskowych. Z pozytywnej oceny kwalifikacyjnej wynika, że obowiązki służbowe pełni na wysokim poziomie merytorycznym. W dotychczasowej, wieloletniej pracy nabył szereg przydatnych w służbie sędziowskiej umiejętności i doświadczenie. Wprawdzie jego kandydatura nie uzyskała poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu, jednak – zdaniem zespołu – okoliczność ta nie może wpływać negatywnie na ocenę kandydata, który legitymuje się tak bogatym i wieloletnim doświadczeniem zawodowym. Pan Jacek Kowalski stale poszerza swoje umiejętności przez uczestnictwo w różnych formach doskonalenia zawodowego. Ze względu na posiadane kompetencje merytoryczne wielokrotnie powierzano mu prowadzenie zajęć dydaktycznych z zakresu: prawa karnego materialnego i procesowego, prawa wykroczeń i deliktów dyscyplinarnych czy zasad regulujących udział żołnierzy w misjach zagranicznych oraz prawa humanitarne i konfliktów zbrojnych. Zespół, uwzględniając charakter posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego oraz mając na uwadze, że wolny etat sędziowski jest przewidziany do wydziału karnego, przyznał mu pierwsze miejsce na liście rekomendacyjnej.

Zespół, rekomendując na drugim miejscu Panią Kingę Annę Krok-Suchocką, wskazał, że posiada ona doświadczenie, uzyskane w pracy w sądownictwie powszechnym (około półtora roku) oraz w związku z wykonywaniem zawodu adwokata (od sierpnia 2018 r.). Jej praca w charakterze zawodowego pełnomocnika, występującego w sprawach karnych i cywilnych,

została oceniona przez opiniujących pozytywnie. Pani Kinga Anna Krok-Suchocka jako jedyna, spośród wszystkich kandydatów biorących udział w tej procedurze konkursowej, otrzymała poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu. Z powyższych względów uzyskała poparcie zespołu.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Jacka Kowalskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lipsku.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Jacek Kowalski urodził się w 1979 r. w Opolu Lubelskim. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 24 lipca 2003 r. do dnia 22 maja 2004 r. był zatrudniony na stanowisku stażysty w Sądzie Rejonowym w Lublinie, a od dnia 9 czerwca do dnia 18 grudnia 2006 r. – w Sądzie Okręgowym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywał w IV Wydziale Karnym. Od dnia 20 grudnia 2006 r. do dnia 26 maja 2007 r. pracował w Prokuraturze Apelacyjnej w Lublinie na stanowisku sekretarza. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w 2006 r. złożył egzamin prokuratorski z ogólnym wynikiem dobrym plus. Od dnia 28 maja do dnia 8 września 2007 r. odbył w Wyższej Szkole Oficerskiej Wojsk Lądowych we Wrocławiu studium oficerskie, które ukończył z wynikiem dobrym. Z dniem 8 września 2007 r. został mianowany na pierwszy stopień oficerski, a z dniem 17 września 2007 r. został mianowany asesorem prokuratorskim

w Wojskowej Prokuraturze Garnizonowej w Krakowie. W trakcie asesury awansował na stopień porucznika. Z dniem 1 marca 2010 r. został powołany na stanowisko prokuratora Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w Krakowie. Od dnia 1 września 2010 r. pełnił funkcję Kierownika Działu Postępowania Przygotowawczego i awansował na stopień majora. Od dnia 29 marca do dnia 4 grudnia 2013 r. pełnił służbę w Polskim Kontyngencie Wojskowym w Islamskiej Republice Afganistanu w składzie Międzynarodowych Sił Wspierania Bezpieczeństwa (XIII Zmiana) na stanowisku prokuratora Polskiego Kontyngentu Wojskowego. Od dnia 5 grudnia 2013 r. do dnia 30 czerwca 2014 r. ponownie pełnił funkcję Kierownika Działu Postępowania Przygotowawczego w Wojskowej Prokuraturze Garnizonowej w Krakowie, a od dnia 2 lutego 2015 r. do dnia 11 lutego 2016 r. pełnił funkcję Zastępcy Wojskowego Prokuratora Garnizonowego w Krakowie. Awansował na stopień podpułkownika. Od dnia 12 lutego do dnia 3 marca 2016 r. pełnił obowiązki Wojskowego Prokuratora Garnizonowego w Krakowie. Z dniem 4 kwietnia 2016 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie. Obowiązki wykonywał w Dziale do spraw wojskowych. Od dnia 4 lipca 2016 r. do dnia 1 listopada 2020 r. pełnił funkcję Zastępcy Prokuratora Rejonowego do Spraw Wojskowych Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie. W grudniu 2017 r. został mianowany na stopień pułkownika. Od dnia 2 listopada 2020 r. był delegowany do Prokuratury Okręgowej w Krakowie i pełnił funkcję Zastępcy Prokuratora Okręgowego w Krakowie do Spraw Wojskowych. Z dniem 15 stycznia 2021 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie i nadal pełni funkcję Zastępcy Prokuratora Okręgowego w Krakowie do Spraw Wojskowych.

W 2018 r. ukończył na Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie studia podyplomowe w zakresie cyberbezpieczeństwa, z wynikiem bardzo dobrym, a w 2021 r. – również z wynikiem bardzo dobrym – dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie obrotu międzynarodowego i przestępczości transgranicznej na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. W okresie służby zarówno prokuratorskiej, jak i wojskowej był wielokrotnie nagradzany, wyróżniany oraz odznaczany. Otrzymał m.in. list gratulacyjny Dowódcy XIII Zmiany Polskiego Kontyngentu Wojskowego w Afganistanie, brązowy medal „Siły zbrojne w służbie ojczyzny”, srebrny i brązowy medal „Za zasługi dla obronności kraju”, Gwiazdę Afganistanu, odznaczenie NATO, nagrodę Prokuratora Krajowego. W czasie służby prokuratorskiej przeprowadził kilkaset zajęć dydaktycznych z żołnierzami zawodowymi z jednostek wojskowych znajdujących się na terenie województw: małopolskiego,

świętokrzyskiego i śląskiego z zakresu: zagadnień prawa karnego materialnego i procesowego, prawa wykroczeń, deliktów dyscyplinarnych, zasad regulujących udział żołnierzy w misjach zagranicznych oraz prawa humanitarnego i konfliktów zbrojnych.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pana płk. Jacka Kowalskiego sporządził Pan Marcin Kobylski – sędzia Sądu Okręgowego w Radomiu. Wynika z niej, że lektura akt spraw, w których Pan Jacek Kowalski prowadził dochodzenie (lub je nadzorował) albo śledztwo, występował z aktem oskarżenia, sporządzał środek odwoławczy albo wydawał postanowienia w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania przygotowawczego lub w przedmiocie umorzenia wszczętego wcześniej dochodzenia bądź śledztwa, a także przebieg dotychczasowej służby w prokuraturze, uzasadnia pozytywną ocenę jego kandydatury na stanowisko sędziego. Sprawy, w których opiniowany w postępowaniu przygotowawczym wydał postanowienie o odmowie wszczęcia lub umorzeniu postępowania przygotowawczego, zdaniem opiniującego, świadczą o wnikliwym i rzeczowym zbadaniu przedmiotu sprawy w aspekcie przesłanek decydujących o prowadzeniu postępowania. Podjęte w tym zakresie merytoryczne decyzje, zdaniem oceniającego, nie budziły wątpliwości, zostały logicznie uzasadnione ze wskazaniem zastosowanej podstawy prawnej. Sporządzone akty oskarżenia lub inne wnioski inicjujące postępowanie sądowe odpowiadały wymogom formalnym i tak ocenione zostały w czasie ich wstępnej kontroli. Uwzględnianie wniosków przez sąd świadczy o dobrym poziomie przeprowadzonych postępowań przygotowawczych. Dołączone do aktów oskarżenia wnioski w trybie art. 335 § 1 lub § 2 k.p.k. i art. 336 § 1 k.p.k. ogólnie odpowiadały wymogom tych przepisów. Sąd aprobował wnioski i wydawał wyroki. Powyższa konstatacja dotyczy także wyroku wydawanego w trybie art. 387 § 2 k.p.k. Opiniujący podkreślił, że Pan Jacek Kowalski jest kompetentny również jeśli chodzi o sprawy skomplikowane, czy też dotyczące więcej niż jednej osoby i pracochłonne. W sposób prawidłowy i na wysokim poziomie merytorycznym wykonuje powierzone mu obowiązki służbowe. Jako prawnik dobrze zna warsztat praktyka zwłaszcza z zakresu prawa karnego. Nabył szereg przydatnych w służbie sędziowskiej umiejętności i doświadczenie. Jest osobą pracowitą i dokładną. Analiza prowadzonych przez opiniowanego postępowań wskazuje także na sprawność i szybkość działania. Lektura pism procesowych dowodzi opanowania na wystarczającym poziomie przepisów prawa karnego materialnego i procesowego, a także orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych oraz doktryny. Kandydat posiada bardzo dobrą opinię u przełożonych, jest osobą skromną, taktowną i opanowaną, o wysokiej kulturze osobistej. Jako pracownik jest obowiązkowy, skrupulatny i sumienny. Wykazuje operatywność i ponadprzeciętne

zaangażowanie w wykonywanie obowiązków służbowych. Jego kandydatura – zdaniem sędziego opiniującego – zasługuje na ocenę pozytywną.

Pani Kinga Anna Krok-SucHECKA, Pani Marta Wiesława Lerka, Pani Justyna Anna Mrowiec, Pan Marcin Edward Orzechowski, Pani Małgorzata Agnieszka Stępień i Pan Wojciech Sulowski posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Kinga Anna Krok-SucHECKA urodziła się w 1990 r. w Pionkach. Od dnia 1 sierpnia 2011 r. do dnia 30 czerwca 2012 r. pracowała – na podstawie umowy zlecenia – w Sądzie Rejonowym w Zwoleniu na stanowisku pracownika biurowego pełniącego funkcję asystenta sędziego. Od dnia 18 listopada do dnia 31 grudnia 2013 r. oraz od dnia 3 marca do dnia 21 czerwca 2014 r. była zatrudniona na stanowisku koordynatora prawnego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. W 2014 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2018 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Kielcach z dnia 29 maja 2018 r. została wpisana na listę adwokatów prowadzoną przez tę Radę. Następnie uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Radomiu z dnia 31 lipca 2018 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Radomiu. Od dnia 8 sierpnia 2018 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Zwoleniu.

Zajęła III miejsce w konkursie krasomówczym aplikantów adwokackich Świątokrzyskiej Izby Adwokackiej w Kielcach. W 2020 r. uzyskała certyfikat mediatora, przyznany przez Centrum Mediacji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Kingi Anny Krok-SucHECKIEJ w zakresie spraw cywilnych sporządził Pan Bartłomiej Drotkiewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Radomiu. Stwierdzono w niej, że łącznie dokonano analizy 11 spraw, w których opiniowana występowała w charakterze zastępcy procesowego stron. Zbadano także 8 dokumentów: 3 pozwy, 3 odpowiedzi na pozew, 1 odpowiedź na wniosek i 1 pismo procesowe. Sędzia opiniujący wskazał, że kandydatka występowała zarówno przed sądami rejonowymi, jak i okręgowym. Wykonywała swoje obowiązki w sądach okręgu radomskiego (Radom, Zwoleni). Zajmowała się sprawami o rozwód, o zasiedzenie, o dział spadku, o zapłatę, zobowiązanie do złożenia

oświadczenia woli, pozbawienie władzy rodzicielskiej, alimenty. Zdaniem opiniującego, zwraca uwagę zakres problematyki cywilnej, jaką kandydatka się zajmowała i różny stopień trudności spraw. Analizowane sprawy to w większości sprawy nieskomplikowane bez istotnych lub precedensowych zagadnień prawnych, sprawy o przedmiocie charakterystycznym, typowym dla wydziałów cywilnych. Zdarzały się sprawy wymagające poświęcenia czasu i uwagi oraz sprawy wymagające ustalenia i analizy stanu faktycznego, a także złożonego stanu prawnego. Opiniowana na rozprawach występowała osobiście, sporadycznie korzystała z zastępstwa substytutu. Wyniki badania akt spraw, w których kandydatka występowała w charakterze zastępcy procesowego, wskazują na wysoki poziom umiejętności zawodowych, zdyscyplinowanie w zakresie terminowości podejmowanych czynności. Zobowiązania nałożone przez sąd były wykonywane prawidłowo, terminowo. Pisma procesowe składane były bez braków formalnych, kompletne. Pełnomocnictwa były prawidłowe, opłacone, składane przy pierwszej czynności. Kandydatka podejmowała próby zakończenia procesu ugodą. Przedstawione do oceny dokumenty były sporządzone na odpowiednim poziomie merytorycznym i wskazywały na umiejętność logicznego rozumowania oraz dokonywania własnej analizy zagadnień prawnych. Ich redakcja była staranna. Część z nich była obszerna, wymagała niewątpliwie dużego wkładu pracy, dociekliwości, staranności, znajomości orzecznictwa, co świadczy o wszechstronnym przygotowaniu w zakresie znajomości przepisów obowiązującego prawa. Kandydatka stosowała się do wymogów Kodeksu postępowania cywilnego. Podsumowując, sędzia opiniujący nie zgłosił uwag do pracy kandydatki. Jego zdaniem opiniowana prezentuje wymaganą kulturę zawodową, jest osobą zaangażowaną w wykonywanie swojej pracy i zasługuje na ocenę pozytywną.

Ocenę pracy i kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw karnych sporządziła Pani Renata Król – sędzia Sądu Okręgowego w Radomiu. Stwierdzono w niej, że lustracja akt 8 spraw karnych, w których kandydatka uczestniczyła w charakterze obrońcy ustanowionego z urzędu lub z wyboru, jak również w charakterze pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, wskazuje na jej pełne zaangażowanie w wykonywanie obowiązków procesowych. Opiniowana występowała przed sądami pierwszej instancji (zarówno rejonowymi, jak i przed sądem okręgowym), przed sądami odwoławczymi (sąd okręgowy, sąd apelacyjny), na różnych etapach postępowania (postępowanie przygotowawcze, sądowe, wykonawcze), w sprawach o różnym stopniu trudności i skomplikowania. Sędzia opiniująca podkreśliła, że zwraca uwagę różnorodność spraw, w których Pani adwokat występowała. Były to sprawy dotyczące zbrodni, występków, jak również wykroczeń, sprawy toczące się z oskarżenia publicznego,

jak i prywatnego. W każdej z nich swoje obowiązki opiniowana wykonywała rzetelnie, sumiennie, zgodnie z przepisami prawa. Przed sądem zazwyczaj występowała osobiście. W nielicznych przypadkach zastępowana była przez substytuta. Treść sporządzanych przez nią pism procesowych (zażaleń, apelacji, wniosków) wskazuje na wysoki poziom merytoryczny jej pracy. Pisma te były przejrzyste i zawierały prawidłowe wywody, odnosiły się do przeprowadzonych w sprawie dowodów i odwoływały się do orzecznictwa. Spełniały wymogi formalne i tak ocenione zostały podczas ich wstępnej kontroli w sądzie. Opiniująca nie stwierdziła, aby odmówiono ich przyjęcia, wzywano do uzupełnienia braków formalnych lub aby zostały pozostawione bez rozpoznania. Jednocześnie pisma procesowe składane były z zachowaniem terminów ustawowych. Opiniowana wykazuje merytoryczne przygotowanie w sprawach, w których podejmuje czynności procesowe. O skuteczności podjętych przez nią działań świadczą w zasadzie wszystkie sprawy objęte badaniem. Podjęte w toku postępowań działania obrończe i zastępcy procesowego nie budzą wątpliwości. W swojej pracy opiniowana wykazała się szeroką wiedzą z zakresu prawa karnego materialnego, procesowego, wykonawczego, znajomością orzecznictwa sądów apelacyjnych i Sądu Najwyższego, co potrafiła efektywnie wykorzystać wykonując swoje obowiązki zawodowe. Podsumowując, sędzia oceniająca stwierdziła, że przeprowadzona analiza pracy opiniowanej na podstawie przedstawionych akt spraw sądowych pozwala uznać, że Pani Kinga Anna Krok-Suchocka posiada umiejętności niezbędne do wykonywania zawodu sędziego. Poziom wiedzy prawniczej i umiejętność jej wykorzystania w praktyce, doświadczenie zdobyte w pracy adwokata predestynują opiniowaną do wykonywania zawodu sędziego. W związku z tym jej kandydatura została oceniona pozytywnie.

Pani Marta Wiesława Lerka urodziła się w 1968 r. w Dzierżoniowie. Od maja 1989 r. do maja 1991 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Lipsku na stanowisku pomocnika sekretarza. Od czerwca 1991 r. do kwietnia 2006 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Lipsku na stanowisku kierownika sekretariatu. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dostatecznym. Od maja 2006 r. do września 2007 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Lipsku na stanowisku asystenta sędziego. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 3 listopada 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Radę. Od dnia 15 października 2007 r. prowadzi kancelarię radcy prawnego w Lipsku, a ponadto pracuje na stanowisku radcy prawnego: od kwietnia 2009 r. – w Spółdzielni Mieszkaniowej

w Zwoleniu, od stycznia 2011 r. – w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Lipsku, a od listopada 2012 r. – w Urzędzie Miasta i Gminy w Lipsku. W 2020 r. uzyskała certyfikat dyplomowanego mediatora Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach. Pełniła funkcję kuratora społecznego w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Lipsku.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Marty Wiesławy Lerki sporządził Pan Bartłomiej Drotkiewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Radomiu. Stwierdzono w niej, że łącznie zbadano 34 dokumenty, w tym: pozwy, wnioski w postępowaniu nieprocesowym, odpowiedzi na apelację, pisma procesowe (sprzeciwy od nakazów, odpowiedzi na pozwy, wnioski), opinię prawną i dokonano analizy 24 spraw, w których opiniowana występowała w charakterze zastępcy procesowego stron. Występowała zarówno przed sądami rejonowymi, jak i okręgowymi. Wykonywała swoje obowiązki w sądach okręgu radomskiego (Radom, Lipsko). Zajmowała się sprawami o rozwód, o alimenty, o eksmisję, o wstąpienie w stosunek najmu, o zasiedzenie, o stwierdzenie nabycia spadku, o uwłaszczenie, w sprawach z zakresu prawa spadkowego, o zapłatę – także w sprawach gospodarczych, z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. W tym zakresie zwraca uwagę różnorodny zakres problematyki, jaką kandydatka się zajmowała. Sędzia opiniujący wskazał jednak, że analizowane sprawy to w większości sprawy nieskomplikowane bez istotnych lub precedensowych zagadnień prawnych. Zdarzały się sprawy wymagające poświęcenia czasu i uwagi oraz sprawy wymagające ustalenia i analizy tak skomplikowanego stanu faktycznego, jak i przepisów, jak te z zakresu ubezpieczeń społecznych. Opiniowana na rozprawach występowała osobiście, sporadycznie korzystała z pomocy substytutu. Wyniki badania akt spraw, w których kandydatka występowała w charakterze zastępcy procesowego, wskazują na zdyscyplinowanie w zakresie terminowości podejmowanych czynności. Zobowiązania nałożone przez sąd wykonywane były prawidłowo i terminowo. Pisma procesowe były składane bez braków formalnych (poza jedną sprawą). Pełnomocnictwa były prawidłowe, opłacone, składane przy pierwszej czynności. W przedstawionych do oceny dokumentach stan sprawy przedstawiany był zwięźle, a wypowiedzi były formułowane w sposób zrozumiały. Przedstawione do oceny dokumenty były sporządzone na odpowiednim poziomie merytorycznym i wskazują na umiejętność logicznego rozumowania oraz dokonywania własnej analizy zagadnień prawnych. Ich redakcja była staranna. Część z nich była obszerna, wymagała niewątpliwie dużego nakładu pracy, dociekliwości i staranności, znajomości orzecznictwa – świadczy to o wszechstronnym przygotowaniu Pani radcy prawnego w zakresie znajomości przepisów obowiązującego prawa.

Podsumowując, sędzia opiniujący nie zgłosił uwag do pracy kandydatki, a jej kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

Pani Justyna Anna Mrowiec urodziła się w 1976 r. w Radomiu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 4 września 2000 r. do dnia 5 stycznia 2001 r. pracowała w Wyższej Szkole Handlowej w Radomiu na stanowisku referenta ds. organizacyjno-pracowniczych, a następnie – od dnia 7 lutego 2001 r. do dnia 6 stycznia 2002 r. – w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w Warszawie na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu, w 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. Od dnia 1 kwietnia 2005 r. do dnia 31 października 2006 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Radomiu na stanowisku asystenta sędziego. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 8 września 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Radę. Od dnia 3 stycznia 2007 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Radomiu. Ponadto, od dnia 16 listopada 2006 r. do dnia 14 lipca 2007 r. była zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Radomskiej Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Grzeczmarowskiego. Na stanowisku radcy prawnego pracowała także od dnia 23 kwietnia 2007 r. do dnia 31 stycznia 2013 r. w Zakładzie Mleczarskim „Figand” w Kolonii Wawrzyszów oraz od dnia 16 lipca 2007 r. do dnia 31 marca 2011 r. w Spółdzielni Mieszkaniowej „Ustronie” w Radomiu. W latach 2011–2013 świadczyła również usługi prawne na rzecz Zarządzenie Nieruchomościami „Wspólnie” sp. z o.o. w Radomiu. Od dnia 8 kwietnia 2011 r. jest zatrudniona w Spółdzielni Mieszkaniowej „Budochem” w Radomiu na stanowisku prezesa zarządu. Od dnia 1 marca do dnia 30 czerwca 2018 r. pracowała w Spółdzielni Mieszkaniowej „Słoneczna” w Lipsku na stanowisku prezesa zarządu. W latach 2009–2019 prowadziła obsługę prawną w Muzeum im. J. Malczewskiego w Radomiu – początkowo w ramach umowy zlecenia, a następnie w ramach umowy o pracę na stanowisku radcy prawnego i inspektora ochrony danych osobowych. W latach 2018–2020 świadczyła usługi prawne dla Resqmed sp. z o.o. w Radomiu. Od dnia 1 stycznia 2020 r. świadczy pomoc prawną w ramach punktów nieodpłatnej pomocy prawnej. Pomoc świadczyła: w 2020 r. – w Urzędzie Gminy w Pionkach, w 2021 r. – w Urzędzie Miasta Radomia, a od dnia 1 stycznia 2022 r. świadczy ją w Urzędzie Miasta Wierzbicy. Od dnia 4 stycznia 2021 r. jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w CKK ResQ A. Bonderek-Borowczak w Krakowie. Decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Radomiu z

dnia 5 listopada 2020 r. została wpisana na listę stałych mediatorów. W 2021 r. i 2022 r. w dwóch szkołach podstawowych w Radomiu prowadziła zajęcia edukacyjne dla dzieci w ramach projektu „Świadomy swoich praw obywatel”.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Justyny Anny Mrowiec sporządziła Pani Anna Barwicka-Zajac – sędzia Sądu Okręgowego w Radomiu. Wynika z niej, że opiniowana występowała zarówno przed sądami rejonowymi, jak i okręgowymi. Wykonywała swoje obowiązki w sądach okręgu radomskiego (Radom, Szydłowiec, Koziernice, Przysucha, Lipsko, Grójec), a także w sądach w Lublinie, Krakowie, Warszawie. Zajmowała się sprawami o rozwód, o alimenty, o eksmisję, o wstąpienie w stosunek najmu, o zasiedzenie, o stwierdzenie nabycia spadku, o ustanowienie rozdzielnosci majątkowej, o podział majątku wspólnego, o dział spadku, o zapłatę – także w sprawach gospodarczych, z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. W tym zakresie, zdaniem opiniującej, zwraca uwagę różnorodny zakres problematyki, jaką kandydatka się zajmowała. Analizowane sprawy były jednak w większości sprawami nieskomplikowanymi bez istotnych lub precedensowych zagadnień prawnych, ale o przedmiocie charakterystycznym, typowym dla wydziałów pionu cywilnego. Zdarzały się sprawy wymagające poświęcenia czasu i uwagi ponad normę oraz sprawy wymagające ustalenia i analizy tak skomplikowanego stanu faktycznego, jak i przepisów. Opiniowana na rozprawach występowała osobiście. Wyniki badania akt spraw, w których występowała w charakterze zastępcy procesowego, wskazują na jej zdyscyplinowanie w zakresie terminowości podejmowanych czynności. Zobowiązania nałożone przez sąd wykonywane były prawidłowo i terminowo. Zwraca uwagę aktywna współpraca z sądem. Pisma procesowe były składane bez braków formalnych, poza dwiema sprawami (sprzeciwy od nakazów zapłaty). Pełnomocnictwa były prawidłowe, opłacone, składane przy pierwszej czynności. W przedstawionych do oceny dokumentach stan sprawy przedstawiany był zwięźle, a wypowiedzi były formułowane w sposób zrozumiały. Kandydatka reagowała na próby zakończenia procesu ugodą. Przedstawione do oceny dokumenty były sporządzone na odpowiednim poziomie merytorycznym, a ich redakcja była staranna. Część z nich wymagała niewątpliwie dużego wkładu pracy, dociekliwości i staranności oraz znajomości orzecznictwa. Podsumowując, opiniująca nie zgłosiła uwag do pracy kandydatki, oceniając jej kandydaturę pozytywnie.

Pan Marcin Edward Orzechowski urodził się w 1989 r. w Radomiu. W 2013 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 20 stycznia 2014 r. do dnia 19 stycznia 2016 r. był zatrudniony na stanowisku

asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu. Obowiązki wykonywał w III Wydziale Penitencjarnym i VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2018 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 14 maja 2018 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie, a – w związku z zamiarem wykonywania zawodu w Radomiu – uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Radomiu z dnia 31 lipca 2018 r. został wpisany na listę adwokatów prowadzoną przez tę Radę. Od dnia 10 sierpnia 2018 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii w Radomiu.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pana Marcina Edwarda Orzechowskiego sporządziła Pani Anna Gzel-Michalska – sędzia Sądu Okręgowego w Radomiu. Stwierdzono w niej, że analizie poddanych zostało 25 spraw z zakresu: prawa cywilnego, rodzinnego, gospodarczego i prawa pracy, w których opiniowany występował w charakterze zastępcy procesowego stron zarówno przed sądami rejonowymi, jak i okręgowymi. Pan adwokat wykonywał swoje obowiązki w sądach m.in. okręgu: radomskiego, warszawskiego, kieleckiego, łódzkiego. Tematyka, którą się zajmował, była różnorodna i obejmowała szerokie spektrum spraw z zakresu: prawa cywilnego, rodzinnego, gospodarczego i prawa pracy. Różnorodny był również stopień trudności spraw. Opiniowany na rozprawach występował osobiście, jednostkowe były przypadki korzystania z substytucji. W rozprawach brał aktywny udział. Wyniki badania akt spraw wskazują na wysoki poziom jego pracy, zdyscyplinowanie w zakresie terminowości podejmowanych czynności. Zobowiązania nałożone przez sąd wykonywane były prawidłowo, terminowo. Pisma procesowe składane były w większości bez braków formalnych, kompletne, odpowiadały warunkom formalnym. Sporządzane były w sposób usystematyzowany i przejrzysty. Prawidłowo wykorzystywane były w nich poglądy doktryny i orzecznictwa. Nie budziły również zastrzeżeń w zakresie stylistycznym i poprawności językowej. Zdaniem opiniującej, analiza badanych spraw wskazuje na wysoki poziom pracy kandydata i jego zdyscyplinowanie w zakresie terminowości podejmowanych czynności. Podsumowując, sędzia opiniująca wskazała, że Pan Marcin Edward Orzechowski prezentuje wymaganą kulturę zawodową, jest zaangażowany w wykonywanie swojej pracy i w związku z tym jego kandydaturę należy zaopiniować pozytywnie.

Pani Małgorzata Agnieszka Stępień urodziła się w 1986 r. w Ostrowcu Świętokrzyskim. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od marca 2010 r. do grudnia 2012 r. pracowała na stanowisku prawnika w Stowarzyszeniu Mediatorów Pactus w Łodzi. Po odbyciu aplikacji adwokackiej,

w 2014 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi z dnia 3 czerwca 2014 r. uzyskała wpis na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Łodzi. Od maja 2015 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii – początkowo w Łodzi, a od dnia 1 lipca 2016 r. – w Ostrowcu Świętokrzyskim (uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Kielcach z dnia 22 czerwca 2016 r. została wpisana na listę adwokatów Świętokrzyskiej Izby Adwokackiej w Kielcach).

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Małgorzaty Agnieszki Stępień w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani Anna Gzel-Michalska – sędzia Sądu Okręgowego w Radomiu. Stwierdzono w niej, że analizie poddanych zostało 13 spraw z zakresu prawa cywilnego i rodzinnego, w których opiniowana występowała w charakterze zastępcy procesowego stron zarówno przed sądami rejonowymi, jak i okręgowymi. Kandydatka zajmowała się różnorodną problematyką prawniczą, a także różny był stopień trudności spraw. Opiniowana na rozprawach występowała osobiście, jednostkowe były przypadki korzystania z substytucji. Wyniki badania akt spraw wskazują na wysoki poziom jej pracy, zdyscyplinowanie w zakresie terminowości podejmowanych czynności. Zobowiązania nałożone przez sąd wykonywane były prawidłowo, terminowo. Pisma procesowe składane były bez braków formalnych, kompletne, odpowiadały warunkom formalnym. Zdaniem sędzi opiniującej, analiza badanych spraw wskazuje na wysoki poziom pracy kandydatki i jej zdyscyplinowanie w zakresie terminowości podejmowanych czynności. W jej ocenie Pani Małgorzata Agnieszka Stępień prezentuje wymaganą kulturę zawodową, jest zaangażowana w wykonywanie swojej pracy. W związku z tym sędzia opiniująca pozytywnie oceniła jej kandydaturę.

Ocenę pracy i kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw karnych sporządziła Pani Renata Król – sędzia Sądu Okręgowego w Radomiu. Stwierdzono w niej, że łącznie dokonano analizy 12 spraw karnych, w których kandydatka uczestniczyła w charakterze obrońcy (w 11 sprawach jako obrońca z urzędu, w 1 jako obrońca z wyboru). W większości spraw ustanawiana była obrońcą na końcowym etapie postępowania przygotowawczego i udział jej ograniczał się w zasadzie do postępowania przed sądem pierwszej instancji. W dwóch sprawach występowała przed sądem odwoławczym, w związku z wywiedzeniem przez stronę przeciwną apelacji. Wybrane do oceny sprawy, poza jedną, były nieskomplikowane pod względem faktycznym i prawnym, nie wymagały dużego nakładu pracy. Opiniowana w każdej z nich zapoznała się z aktami przed pierwszym terminem rozprawy, co wskazuje na właściwe przygotowanie się do obowiązków procesowych. Przed sądem występowała osobiście. Treść sporządzanych przez nią pism procesowych (zażaleń

i odpowiedzi na apelację) wskazuje na właściwy poziom merytoryczny pracy opiniowanej. Pisma zawierały prawidłowe wywody, odnosiły się do przeprowadzonych w sprawie dowodów i podczas wstępnej kontroli w sądzie ocenione zostały jako spełniające wymagania formalne, poza jednym przypadkiem, kiedy to odmówiono przyjęcia zażalenia, jako wniesionego po terminie. Analiza akt spraw poddanych ocenie wskazuje na dążenie opiniowanej do ich ugodowego zakończenia (wniosek o skierowanie sprawy do mediacji) lub do zakończenia w trybie konsensualnym (wnioski o wydanie wyroku w trybie art. 387 k.p.k.). Kandydatka składała także wnioski o stosowanie środków związanych z poddaniem sprawcy próbie (wnioski o warunkowe umorzenie postępowania). Zdaniem opiniującej, Pani adwokat wykazuje przygotowanie w sprawach, w których podejmuje czynności procesowe. Podjęte w toku postępowań działania obrończe nie budziły zastrzeżeń. W swojej dotychczasowej pracy opiniowana wykazała się wystarczającą wiedzą z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, co potrafiła wykorzystać wykonując swoje obowiązki zawodowe. Podsumowując, sędzia opiniująca wskazała, że poziom wiedzy prawniczej i umiejętność jej wykorzystania w praktyce, doświadczenie zdobyte w pracy adwokata pozwalają na dokonanie pozytywnej oceny kandydatury Pani adwokat Małgorzaty Agnieszki Stępień.

Pan Wojciech Sulowski urodził się w 1986 r. w Kraśniku. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2015 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie z dnia 7 maja 2015 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Lublinie. Od dnia 12 października 2015 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii w Kraśniku. Jest autorem broszur z zakresu edukacji prawnej. W latach 2020–2022 prowadził wykłady dla młodzieży klas ponadpodstawowych powiatu kraśnickiego z zakresu edukacji prawnej. Zdobył I miejsce w Konkursie Krasomówczym dla aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Lublinie.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pana Wojciecha Sulowskiego sporządzili – w zakresie spraw cywilnych oraz rodzinnych i nieletnich – Pan Paweł Oziębło – sędzia Sądu Okręgowego w Radomiu, a w zakresie spraw karnych – Pan Marcin Kobylski – sędzia Sądu Okręgowego w Radomiu.

W ocenie z zakresu spraw cywilnych i rodzinnych stwierdzono, że łącznie zbadano 17 wybranych losowo spraw. Opiniowany występował zarówno przed sądami rejonowymi,

jak i sądem okręgowym. Wykonywał swoje obowiązki głównie w Sądzie Rejonowym w Kraśniku oraz w Sądzie Rejonowym w Opolu Lubelskim. Stopień trudności analizowanych spraw był różny – w znacznej części były one nieskomplikowane pod względem prawnym, bez istotnych lub precedensowych zagadnień prawnych. Były to sprawy typowe dla wydziałów cywilnych i rodzinnych. Opiniowany na rozprawach występował zazwyczaj osobiście, sporadycznie korzystał z zastępstwa. Wyniki badania akt spraw, w których kandydat występował w charakterze zastępcy procesowego stron, wskazują na dobry poziom jego pracy, zdyscyplinowanie w zakresie terminowości podejmowanych czynności. Na podkreślenie zasługuje poprawność formułowania treści pism procesowych. Ich redakcja jest prawidłowa, zrozumiała, a uzasadnienia pism zawierają istotę motywów stanowiska reprezentowanej strony. Na rozprawach kandydat był aktywny. Zdaniem sędziego opiniującego Pan Wojciech Sulowski posiada wiedzę z zakresu prawa rodzinnego, a także cywilnego, którą potrafił umiejętnie wykorzystać w pismach kierowanych do sądu. Poziom wiedzy prawniczej i umiejętność jej wykorzystania w praktyce, doświadczenie zdobyte w pracy adwokata predestynują opiniowanego do wykonywania zawodu sędziego. W związku z tym jego kandydatura została oceniona pozytywnie.

W ocenie z zakresu spraw karnych stwierdzono, że lustracja 12 akt spraw, w których Pan adwokat Wojciech Sulowski uczestniczył w charakterze obrońcy ustanowionego z urzędu lub z wyboru, pełnomocnika pokrzywdzonego, występował z różnymi wnioskami, wnosił środki odwoławcze – nakazuje pozytywnie ocenić jego kandydaturę na stanowisko sędziego. Analiza akt spraw nadesłanych z Sądu Okręgowego w Lublinie, Sądu Rejonowego w Kraśniku stanowi wystarczający materiał, dający podstawę do oceny merytorycznej kandydata. Podjęte w toku postępowań działania obrończe i zastępcy procesowego nie budzą wątpliwości. Sporządzane pisma procesowe spełniały wymogi formalne i tak ocenione zostały podczas ich wstępnej kontroli w sądzie. Nie stwierdzono, aby odmówiono ich przyjęcia, wzywano do uzupełnienia braków formalnych lub aby zostały pozostawione bez rozpoznania. W sprawach, w których Pan adwokat podejmował czynności procesowe, wykazał merytoryczne przygotowanie. Występował w sprawach o różnym stopniu skomplikowania. O skuteczności podjętych przez niego działań świadczą w zasadzie wszystkie sprawy objęte badaniem. Opiniowany jest prawnikiem znającym warsztat praktyka z zakresu prawa karnego. Zdaniem opiniującego nabył szereg przydatnych w służbie sędziowskiej umiejętności i doświadczenie. Wykazuje opanowanie przepisów prawa karnego materialnego, procesowego, wykonawczego oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych. Pisma

procesowe sporządzone przez kandydata były jasne i przejrzyste, zawierały prawidłowe wywody i odnosiły się do przeprowadzonych w sprawie dowodów. Na podstawie zbadanych spraw sędzia opiniujący kandydata w zakresie spraw karnych stwierdził, że postawa ocenianego w zakresie sposobu realizacji obowiązków oraz przestrzegania terminów procesowych, a także kultury pracy nie nasuwa żadnych zastrzeżeń.

Podsumowując, sędziowie opiniujący stwierdzili, że poziom wiedzy prawniczej i umiejętność jej wykorzystania w praktyce, doświadczenie zdobyte w pracy adwokata predestynują Pana Wojciecha Sulowskiego do wykonywania zawodu sędziego. W związku z tym jego kandydaturę ocenili pozytywnie.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lipsku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Jacek Kowalski posiada ponadpiętnastoletni staż pracy oraz bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowisku prokuratora. Obowiązki służbowe wykonywał zarówno w prokuraturze garnizonowej, rejonowej, a od stycznia 2021 r. jest prokuratorem prokuratury okręgowej i pełni funkcję Zastępcy Prokuratora Okręgowego w Krakowie do Spraw Wojskowych. Z oceny kwalifikacyjnej tego kandydata wynika,

że prezentuje wysoki poziom merytoryczny, nabył szereg przydatnych w służbie sędziowskiej umiejętności i doświadczenie, wykazuje się sprawnością działania, jest osobą pracowitą, sumienną, odpowiedzialną i ponadprzeciętnie zaangażowaną w wykonywanie obowiązków służbowych. Stale poszerza swoje kompetencje, w tym przez udział w szkoleniach i studiach podyplomowych. W ocenie Rady jest bardzo doświadczonym prawnikiem, wykazuje się praktyką oraz szeroką wiedzą z zakresu prawa karnego. Powyższe, przy uwzględnieniu także, że wolny etat sędziowski jest przewidziany do wydziału karnego, zdecydowało o tym, że Rada uznała go za najlepszego kandydata w tym postępowaniu. Wprawdzie Pan Jacek Kowalski nie otrzymał poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu, jednak nie była to okoliczność, która wpłynęła na wynik konkursu w stopniu rozstrzygającym – Rada w tym postępowaniu kierowała się przede wszystkim oceną posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego oraz długością stażu pracy.

Pani Kinga Anna Krok-Suchocka, która była rekomendowana przez zespół w drugiej kolejności, w porównaniu z wybranym kandydatem wykazuje się zdecydowanie krótszym ogólnym stażem zawodowym, jak i stażem w wykonywaniu zawodu prawniczego – zawodu adwokata. Jej doświadczenie zarówno życiowe, jak i prawnicze nie jest zatem tak szerokie, jak Pana Jacka Kowalskiego. Kandydatka otrzymała wprawdzie pozytywne oceny kwalifikacyjne w zakresie spraw cywilnych i karnych, jednak – zdaniem Rady – jej osiągnięcia zawodowe nie są tak bogate i znaczące, jak wybranego kandydata. Rada uwzględniła, że Pani Kinga Anna Krok-Suchocka – jako jedyna – otrzymała poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu, ale – jak już wskazano – w niniejszym postępowaniu Rada kierowała się przede wszystkim oceną dorobku zawodowego. Powyższe zdecydowało o nieprzedstawieniu tej kandydatury z wnioskiem o powołanie.

Pani Marta Wiesława Lerka oraz Pani Justyna Anna Mrowiec w porównaniu z Panem Jackiem Kowalskim posiadają dłuższy ogólny staż zawodowy, ale zbliżony do niego staż w wykonywaniu zawodu prawniczego. Kandydatki te otrzymały pozytywne oceny kwalifikacyjne, jednak wynika z nich, że – w ramach praktyki radcowskiej, co do zasady – zajmowały się sprawami nieskomplikowanymi, niezawierającymi istotnych zagadnień prawnych. Rada uznała, że doświadczenie zawodowe tych kandydatek nie jest tak bogate, jak Pana Jacka Kowalskiego. Wybrany kandydat otrzymał wysoką ocenę kwalifikacji, w której stwierdzono, że posiada umiejętności przydatne w służbie sędziego, a ponadto podkreślono, że wykazał się kompetencjami w sprawach skomplikowanych, wieloosobowych, i pracochłonnych. Bogate doświadczenie zawodowe zdobył wykonując obowiązki prokuratora

w różnych jednostkach i na różnych szczeblach w strukturach prokuratury oraz pełniąc szereg odpowiedzialnych funkcji służbowych. Z tych względów to on został uznany za najbardziej wyróżniającego się kandydata w tym postępowaniu nominacyjnym.

Oceniając kandydatury Pana Marcina Edwarda Orzechowskiego, Pani Małgorzaty Agnieszki Stępień i Pana Wojciecha Sulowskiego Rada uwzględniła, że ich ogólny i prawniczy staż zawodowy jest zdecydowanie krótszy niż Pana Jacka Kowalskiego. Kandydaci otrzymali wprawdzie pozytywne oceny kwalifikacyjne, jednak nie wykazują się tak bogatym i zróżnicowanym, a przy tym wieloletnim doświadczeniem zawodowym, jak Pan Jacek Kowalski – z tych powodów ich kandydatury nie uzyskały poparcia Rady.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Jacka Kowalskiego za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu na posiedzeniu w dniu 14 września 2022 r. zaopiniowało Pana Jacka Kowalskiego negatywnie – 1 głosem „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Kingę Annę Krok-Sucecką pozytywnie – 7 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Martę Wiesławę Lerkę negatywnie – 5 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Justynę Annę Mrowiec negatywnie – 1 głosem „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Marcina Edwarda Orzechowskiego negatywnie – 1 głosem „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”, Panią Małgorzatę Agnieszkę Stępień negatywnie – brakiem głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”, Pana Wojciecha Sulowskiego negatywnie – 1 głosem „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Jak wynika z powyższego, wybrany kandydat uzyskał negatywną opinię tego gremium. Rada uznała jednak, że poziom poparcia Kolegium nie był czynnikiem wpływającym na wynik konkursu w stopniu rozstrzygającym. Rada, dokonując wyboru Pana Jacka Kowalskiego, kierowała się treścią uzyskanej przez niego oceny kwalifikacyjnej oraz miała na względzie jego wieloletni staż i bogate doświadczenie zawodowe. Zdaniem Rady ten kandydat najbardziej spośród uczestników postępowania wyróżnia się kompetencjami i osiągnięciami na polu zawodowym.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Jacek Kowalski posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dając rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lipsku.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Jacka Kowalskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletni staż i bogate doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką zawodową oraz wnioski płynące z oceny jego pracy i kwalifikacji.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 12 października 2022 r. oddano na:

- Pana Jacka Kowalskiego 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała najwyższą wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Kingę Annę Krok-Suhecką 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Martę Wiesławę Lerkę 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Justynę Annę Mrowiec 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Edwarda Orzechowskiego 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Małgorzatę Agnieszkę Stępień 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Sulowskiego 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).